

UCHWAŁA NR 64
SENATU UNIwersYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO

z dnia 11 grudnia 2024 roku

**w sprawie odmowy nadania Panu dr. Markowi Wosiowi stopnia doktora
habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika**

§ 1

Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego, działając na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 178 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 219 ust. 1 i art. 221 ust. 12 w zw. z art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1571, zwanej dalej p.s.w.i.n.) oraz § 1 ust. 1-2 i § 3 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Zielonogórskim, zwanego dalej Regulaminem, przyjętego uchwałą nr 907 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 25 października 2023 r., biorąc pod uwagę pełną dokumentację sprawy, w tym recenzje oraz uchwałę komisji habilitacyjnej z dnia 13 listopada 2024 r. zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia nadania Panu dr. Markowi Wosiowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

§ 2

Uzasadnienie

Pan dr Marek Woś za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (wpływ wniosku w dniu 15 stycznia 2024 r.) złożył do Uniwersytetu Zielonogórskiego wniosek wraz z odpowiednimi załącznikami o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Zgodnie z art. 178 ust. 1 pkt 1 p.s.w.i.n. stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki nadaje w uczelni, w drodze decyzji administracyjnej - senat lub inny organ uczelni, o którym mowa w art. 28 ust. 4 p.s.w.i.n. Na Uniwersytecie Zielonogórskim prowadzone są postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dla kandydatów ubiegających się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinach i dyscyplinach, w których uczelnia posiada właściwe uprawnienia. Stopień doktora habilitowanego nadawany jest przez Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego (§ 1 ust. 1 i 2 Regulaminu).

W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego podejmuje uchwały zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie i Statucie Uniwersytetu Zielonogórskiego (§ 2 ust. 6 Regulaminu).

W myśl art. 219 ust 1 p.s.w.i.n. stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a p.s.w.i.n., lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b p.s.w.i.n., lub

- c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Stosownie do art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Komisja habilitacyjna w obecności co najmniej pięciu członków komisji habilitacyjnej (w tym przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej oraz trzech recenzentów) podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. W przypadku jeżeli uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskała zwykłej większości głosów, wówczas przewodniczący komisji habilitacyjnej poddaje pod głosowanie komisji habilitacyjnej uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (§ 3 ust. 22 Regulaminu).

Natomiast zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.i.n. na podstawie uchwały, o której mowa w art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n. podmiot habilitujący w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia w przypadku gdy ww. opinia jest negatywna.

We wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, jako osiągnięcia naukowe będące podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego Pan dr Marek Woś wskazał monografię, pt. *„Aksjonormatywny wymiar wychowania do podmiotowości społecznej. Perspektywa Pedagogiczna”*.

W toku postępowania zostały sporządzone cztery recenzje dorobku naukowego Pana dr. Marka Wosia, z których dwie zakończyły się pozytywną konkluzją, natomiast dwie z nich zawierały konkluzje negatywne i wskazywały, że osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne nie odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 1-3 p.s.w.i.n.

Odnosząc się do treści negatywnych recenzji w pierwszej kolejności wskazać należy, że recenzent dr hab. Marek Jeziorański z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie w swej recenzji napisał, że *„zgodnie z art. 219 ust. 1 p.s.w.i.n. w przedmiotowym postępowaniu habilitacyjnym, po analizie dorobku Kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego — ks. dr. Marka Wosia, dokonanej w różnych aspektach, tj. naukowo-badawczym, dydaktyczno-organizacyjnym, a także w zakresie popularyzacji nauki oraz współpracy międzynarodowej, stwierdzam, że przedmiotowy dorobek nie spełnia kryteriów merytorycznych i formalnych w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Swoje stanowisko uzasadniam przede wszystkim poruszonymi problemami związanymi z oceną głównego osiągnięcia naukowego będącego przedmiotem postępowania habilitacyjnego”*.

W związku z powyższym recenzja sporządzona przez Pana dr. hab. Marka Jeziorańskiego kończy się brakiem rekomendacji nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr. Markowi Wosiowi w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

W drugiej negatywnej recenzji prof. dr hab. Marian Walerian Nowak z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie) wskazał, że: „(...) *biorąc pod uwagę przedłożone do oceny osiągnięcia naukowe, ważąc ich zalety i wskazane wyżej słabości oraz rozstrzygając liczne wątpliwości nawet na korzyść Habilitanta stwierdzam, że na tym etapie postępowania można przyjąć, że nie spełniają one wymagań ustawowych*”.

W związku z tym recenzent nie rekomendował wniosku dr. Marka Wosia do nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika. Swoją opinię wyraził w oparciu o negatywną ocenę głównego osiągnięcia naukowego (monografii) oraz całości dorobku naukowego Kandydata, stwierdzając, że zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 1-2 p.s.w.i.n. *”monografia pt. „Aksjonormatywny wymiar wychowania do podmiotowości społecznej w salezjańskim systemie prewencyjnym. Perspektywa pedagogiczna” (2023), zgłoszona jako główne osiągnięcie naukowe przez Ks. Doktora Marka Wosia, z racji zbyt wielu niedociągnięć metodologicznych, także treściowych i nawet formalnych nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój pedagogiki jako dyscypliny naukowej”*, dodatkowo podobnie ocenił dorobek naukowy Kandydata argumentując, że *„również podobnie oceniam przedstawiony dorobek zakresem podejmowanych problemów wskazujący raczej na inną dyscyplinę niż pedagogika”*.

W związku z powyższym prof. dr hab. Marian Walerian Nowak wnioskował o niedopuszczenie Kandydata do dalszych etapów postępowania w procedurze o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w zakresie pedagogiki, w uwagi na okoliczność iż w jego ocenie zarówno rozprawa, jak również przedstawiony do oceny dorobek załączone do wniosku są przedwczesne i nie wykazują wymaganej dojrzałości Kandydata, jako pracownika naukowego. Kandydat, w przekonaniu recenzenta nie spełnia na obecnym etapie swojego rozwoju naukowego, wymaganych przez prawo oraz obyczaj akademicki kryteriów do nadania stopnia doktora habilitowanego, zatem dorobek naukowy habilitanta nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 p.s.w.i.n. w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W trzeciej pozytywnej recenzji prof. dr hab. Stanisław Dziekoński z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie w swej recenzji napisał że: *„biorąc pod uwagę osiągnięcia naukowo-dydaktyczne i organizacyjne stwierdzam, że Habilitant spełnia wymagania stawiane osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, określone w art. 219 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Szkolnictwie Wyższym i Nauce. W związku z tym wnoszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplina pedagogika, ks. dr Markowi Wosiowi”*.

W czwartej pozytywnej recenzji dr. hab. Marka Pawła Rembierza z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach ocenił pozytywnie zaprezentowany do oceny dorobek naukowy Pana dr. Marka Wosia, a osiągnięcie naukowe może być uznane za znaczny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika. W ocenie ww. recenzenta Habilitant spełnił wymogi określone w p.s.w.i.n. w sytuacji jeśli bezprzedmiotowa okaże się kwestia konieczności spełnienia wymogu wydawnictwa a z listy ministerialnej. Ponadto recenzent stwierdził, iż przedstawiony przez Habilitanta dorobek naukowy uzasadnia nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W dniu 13 listopada 2024 r. odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej powołanej do oceny osiągnięć naukowych Pana dr. Marka Wosia. W skład Komisji habilitacyjnej zostali powołani: prof. dr hab. Bogusław Marian Śliwerski z Uniwersytetu Łódzkiego (przewodniczący komisji), prof. dr hab. Marian Walerian Nowak z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego im. Jana Pawła II w Lublinie (recenzent), prof. dr hab. Stanisław Dziekoński z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (recenzent), dr hab. Marek Jeziorański z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła

II w Lublinie (recenzent), dr hab. Marek Paweł Rembierz z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (recenzent), prof. dr hab. Zdzisław Wołk z Uniwersytetu Zielonogórskiego – (członek komisji), dr hab. Mirosław Kowalski, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego (sekretarz). W posiedzeniu nie uczestniczył Pan prof. dr hab. Marian Walerian Nowak z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie), który pełnił funkcję recenzenta w postępowaniu.

W ocenie Komisji habilitacyjnej recenzje osiągnięć naukowych zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi regulacjami. Każda z recenzji została sporządzona rzetelnie, starannie i zgodnie z ustalonymi kryteriami. Wskazane we wniosku osiągnięcia naukowe zostały dokładnie przeanalizowane, co przyczyniło się do rzetelnego ich ocenienia i wyodrębnienia wartościowych wniosków.

Dodatkowo podkreślić należy, że dwie z czterech recenzji wyrażały negatywne konkluzje, wskazując na istniejące braki w osiągnięciach naukowych Pana dr. Marka Wosia, które nie spełniały wymogów ustawowych, określonych w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 p.s.w.i.n. Analiza przedstawionego dorobku wyraźnie wykazała, że dorobek Kandydata do stopnia naukowego nie spełnia kryteriów merytorycznych i formalnych, zatem nie stanowi istotnego wpływu na rozwój dyscypliny pedagogika.

Ponadto w recenzjach jak i w trakcie posiedzenia Komisji habilitacyjnej podkreślano, że osiągnięcie naukowe, monografia - o tytule Aksjonormatywny wymiar wychowania do podmiotowości społecznej. Perspektywa pedagogiczna, które stanowi podstawę do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego (wydana w 2023 roku przez Akademię Nauk Stosowanych Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Szczecinie; Wydawca: „Pedagogium” Wydawnictwo OR TWP w Szczecinie) nie spełnia wymogów obowiązującego prawa, w którym warunkiem uznania przedkładanej we wniosku habilitacyjnym monografii naukowej za główne dokonanie, jest opublikowanie tego opracowania w wydawnictwie ujętym na ministerialnej liście wydawnictw (art. 219 ust. 1 pkt 2a p.s.w.i.n.). Wymienione wydawnictwo nie znajduje się na liście ministerialnej.

W związku z okolicznością, że zgodnie z art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym w dniu 13 listopada 2024 r. nie poparła wniosku Pana dr. Marka Wosia o nadanie stopnia doktora habilitowanego (wyniki głosowania przedstawiają się następująco: 0 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, 6 głosów przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego oraz 0 głosów wstrzymujących się).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a przede wszystkim uchwałę komisji habilitacyjnej z dnia 13 listopada 2024 r. zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr. Markowi Wosiowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika oraz 2 negatywne recenzje, Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 p.s.w.i.n. w zw. z art. 221 ust. 12 w zw. z art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n. podjął uchwałę o odmowie nadania Panu dr. Markowi Wosiowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Powyższa decyzja wynika również z odpowiedzialności instytucji akademickiej za zachowanie standardów naukowych i prawidłowe stosowanie prawa, co z kolei zapewnia rzetelność i wiarygodność postępowania habilitacyjnego.

Wobec powyższego Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego działając na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 178 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 219 ust. 1 i art. 221 ust. 12 w zw. z art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n. oraz § 1 ust. 1-2 i § 3 Regulaminu podjął decyzję, jak w sentencji.

§ 3

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 p.s.w.i.n., od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego.



Przewodniczący Senatu
prof. dr hab. Wojciech Strzyżewski